

CENTRO PANAMERICANO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES GEOGRÁFICAS, CEPEIGE



INFORME

XXXVIII CURSO INTERNACIONAL DE GEOGRAFÍA APLICADA, Sobre: “EL USO DE GEOINFORMACIÓN PARA LA PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL RIESGO”

05 de julio al 20 de agosto de 2010

Institución Auspiciante:

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA, IPGH.



Aval Académico:

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR



Quito - Ecuador

XXXVIII Curso Internacional de Geografía Aplicada sobre: “El Uso de Geoinformación para la Planificación y Gestión del Riesgo”.

El CEPEIGE es un organismo internacional de carácter regional no gubernamental, con sede en Quito, con plena autonomía y personería jurídica propia; es un institución académica creada en 1973, mediante convenio suscrito entre el gobierno del Ecuador y el Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH), cuyo objetivo principal es proporcionar asistencia técnica a las naciones americanas, formando especialistas en enseñanza e investigación geográficas, de acuerdo con los métodos y técnicas modernas.

Dentro de la Planificación académica del CEPEIGE, para el año 2010, se incluyó el desarrollo el XXXVIII Curso Internacional de Geografía Aplicada, sobre: “EL Uso de Geoinformación para la Planificación y Gestión del Riesgo”, el mismo que involucra el tratamiento de un tema que esta siempre vigente, y que, por las circunstancias que actualmente vive la humanidad dentro de la dinámica de nuestro planeta, este resulta totalmente actualizado.

I. ANTECEDENTES

Al comparar lo extenso y variedad de desastres con la capacidad de gestión de los recursos humanos y el uso de las ciencias de la geoinformación, se puede observar que éstas últimas son todavía muy limitadas. Sin embargo, el CEPEIGE, con este evento de carácter académico, propone potencializar alternativas de solución a este problema con la cooperación de profesionales especializados y de experiencia en los temas a desarrollarse en el currículo del curso.

II. OBJETIVO

Desarrollar habilidades académicas y profesionales en la administración de desastres con énfasis en la aplicación de geoinformación (Sensores remotos/SIG) para la planificación, administración de riesgo y desastres (antes, durante y después). La administración involucra una combinación de desarrollo de conocimiento científico y técnicas con un modelo multidisciplinario.

III. ESTRUCTURA Y CONTENIDOS

Con una duración de 07 semanas (325 horas), el curso se distribuyó en las siguientes fases: (Ver Anexo, Programación General del Curso)

En la primera fase se impartieron clases magistrales vinculados a la temática del evento (3 semanas); una segunda fase fue la actividad práctica del trabajo de campo (2 semanas), en la cual se estudiaron las zonas geográfica del Ecuador seleccionadas para trabajar en la investigación de casos aplicados; y, la fase final, que consistió en la elaboración de un trabajo de investigación relacionado con el tema del curso, dichos procesos tuvieron una duración de dos semanas y en ellas se procuró obtener como resultados, alternativas aplicables que sean un aporte para la gestión de los riesgos naturales.

3.1. FASE TEÓRICA:

En consideración a que la temática del curso es muy amplia, para el desarrollo teórico del curso se subdividió al mismo en 3 ejes modulares, los cuales fueron apoyados por la participación de distintos especialistas, estos módulos fueron los siguientes:

- Volcanología,
- Sismicidad y Tsunamis,
- Remoción de masas e inundaciones

Cada uno de estos módulos específicos fue tratado desde dos perspectivas, en principio sobre una Base Conceptual del Riesgo y la segunda, sobre una observación de campo detallada en las distintas regiones naturales del país, con el propósito de respaldar la fundamentación teórica recibida en clases.

El desarrollo de la fase teórica fue sostenido, adicionalmente, con otras actividades, las mismas que permitieron brindar un mayor soporte a los módulos descritos y al curso en general. En este tratamiento didáctico, se utilizaron diferentes metodologías: talleres, trabajos individuales y/ o grupales, tanto en el aula como en el campo, así como otras actividades complementarias, las cuales se enfocaron en:

- Conferencias sustentadas por profesionales invitados, que representaron a instituciones especializadas en la gestión del riesgo en nuestro país
- La presentación de disertaciones individuales, por parte de los participantes, quienes tomando como base la temática principal del curso, expusieron sobre trabajos desarrollados, con base a su experiencia personal y/o institucional, obtenida en su país de origen; adicionalmente,

En general, el trabajo en clase se desarrollo de forma activa, participativa y dinámica, lo cual permitió conseguir el desarrollo de contribuciones críticas del grupo, sobre todo con conocimientos y actitudes aplicadas a la gestión del riesgo y enfocadas a los temas que serían, más adelante, planteados en la investigación.

En documento anexo se incluye el programa general de los contenidos desarrollados en las clases impartidas en la fase teórica.

3.1.1. TALLERES Y CONFERENCIAS DE APOYO

Como contribución al curso se dictaron talleres y conferencias especializadas, afines a la temática principal, presentando tópicos específicos que brindaron un gran soporte al desarrollo teórico del curso:

- Taller de Sistema de Información Geográfica (SIG). Ing. Susana Arciniegas.
- Estructuración de la Base de Datos y Metadatos. Fuentes de Información. Ing. Giannina Zamora.
- Inclusión de la Gestión del Riesgo en la Planificación del Desarrollo. Plan Nacional de Reducción en el Ecuador. Ing. María José Montalvo, delegada de SENPLADES.
- Proyecto Alerta Temprana y Sistema de Gestión del Riesgo en Ecuador. Avances del monitoreo y señalética del Volcán Cotopaxi. Ing. Pablo Torrealba, delegado Secretaría Nacional de Gestión de Riesgo.
- Evaluación de vulnerabilidad y riesgo sísmico. Avances tecnológicos desplegados en Ecuador para reducir la vulnerabilidad estructural y no estructural / diseños constructivos, reforzamiento estructural). Importancia de las vigas transversales en puentes análisis del puente Llacolen - sismo de Chile. Dr. Roberto Aguiar.
- Proyecto de aplicación de SIG: "Geoprocesamiento Satelital para Investigación Superficial en Terrenos en la Provincia de Manabí" Componente I-II. Gestión

del Riesgo y Aplicaciones Geológicas en SIG. Ing. Bolívar Flores, PETROECUADOR/ Instituto Estudios del Petróleo IEP/ Centro de Transferencia Tecnológico- CTT.

- Proyecto de evaluación de amenazas de inundaciones realizadas en Ecuador a través de Organismos Gubernamentales, Ings. Trajano Yugcha y Rigoberto Lucero, MAG – SIGAGRO.
- Modelos de deslizamientos en SIG, ejemplo de casos. La Josefina. Ing. Marcelo Cando, CLIRSEN.

3.2. FASE PRÁCTICA:

Trabajo de campo: Esta actividad se realizó en el espacio de dos semanas, en los siguientes lugares:

Quito- San Rafael- Sangolquí- Latacunga- Baños

- Reconocimiento de zonas de mayor vulnerabilidad, peligrosidad y riesgo en zonas de mayor exposición (Distrito Valle de los Chillos, Cantones Rumiñahui, Latacunga, Salcedo). Planes de Capacitación y Talleres con Municipios realizados por ESPE-COSUDE. Proyecto Alerta Temprana
- Reconocimiento de depósitos de mayor peligrosidad del Cotopaxi y Tungurahua
- Levantamiento de encuestas, observación de fenómenos volcánicos, depósitos y zonas de riesgo.

Quito – Cuenca - Quito

- Reconocimiento de zonas de mayor peligrosidad por movimientos de remoción de masas/terrenos inestables. Parroquias Nulti y LLacao
- Visita al deslizamiento sobre la carretera Cuenca – Pasaje, en el Cantón Santa Isabel.
- Levantamiento de encuestas

Quito – Esmeraldas - Quito

- Reconocimiento de rasgos estructurales de mayor actividad tectónica, en los Cantones de Pichincha, Los Bancos, Mindo, Santo Domingo de los Tsáchilas y Esmeraldas. Zonas de mayor peligrosidad sísmica- tectónica en la Provincia de Pichincha, Santo Domingo de los Tsáchilas y Esmeraldas. Reconocimiento de zonas de peligrosidad ante Tsunamis.
- Levantamiento de encuestas

Las dos semanas finales estuvieron dedicadas exclusivamente para el procesamiento de información y la elaboración escrita de la investigación. Para esta actividad se organizaron tres grupos de trabajo, los cuales desarrollaron las siguientes temáticas:

GRUPO 1. DETERMINACIÓN DE LA SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRENO EN LAS HOJAS TOPOGRÁFICAS SININCAY Y CUENCA ESTE, ASÍ COMO DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS PARROQUIAS DE NULTI Y LLACAO, CANTÓN CUENCA, PROVINCIA DEL AZUAY, ECUADOR

Integrantes: SUSANA HERNÁNDEZ PEÑA (República Dominicana)
SANDRA BUITRÓN VINUEZA (Ecuador)
GUSTAVO BARRANTES CASTILLO (Costa Rica)
PAÚL BENALCÁZAR VERGARA (Ecuador)

GRUPO 2. ANÁLISIS DE DATOS DE MORTALIDAD Y MORBILIDAD POR VOLCANISMO EN AMÉRICA Y CASO DE ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ALEDAÑA AL VOLCÁN TUNGURAHUA.

Integrantes: NORIS MARTÍNEZ (Panamá)
VANESSA TOBAR (Ecuador)
ELISABETH MÜLLER (Bolivia)

GRUPO 3. EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO POR AMENAZA DE TSUNAMI EN ZONAS VULNERABLES DE LA CIUDAD DE ESMERALDAS.

Integrantes: RAFAEL ANTONIO CABRERA (República Dominicana)
RODRIGO MÁRQUEZ REYES (Chile)
JUAN YSAÍAS RUIZ (República Dominicana)

Como un requisito de aprobación del curso, se desarrolló una actividad académica formal, mediante la disertación oral individual de los participantes de los trabajos de investigación, para lo cual se realizó una jornada especial el jueves 19 de agosto de 2010. Esta actividad fue evaluada por un jurado conformado por distintas autoridades: Ing. Filemón Valencia (Director CEPEIGE), quien lo presidió; M.Sc. Olga Mayorga (Pontificia Universidad Católica del Ecuador); Geog. Fernando Vera (Director Académico) y el Dr. Theofilos Toulkeridis quien, como Profesor principal, ejerció la tutoría de cada grupo.

Como actividad final del evento se realizó la ceremonia de clausura, a la que concurrieron: El Presidente del Consejo Superior del CEPEIGE, Crnl. Danilo Cárdenas; las autoridades del CEPEIGE, los becarios participantes, el Dr. Theofilos Toulkeridis, Profesor Principal Invitado, otros facilitadores del curso y la presencia destacada de invitados, entre los cuales se contó con representantes de las Embajadas de República Dominicana y Panamá.

IV. PROFESOR INVITADO

En la fase de preparación del curso se había hecho el contacto con el Ing. Hernán Orellana, consultor particular, experto en la temática de Gestión del Riesgo, sin embargo, en el proceso de planificación del curso, el Ing. Orellana sufrió un problema de salud, el cual requirió de una emergente intervención quirúrgica, y posteriormente, de una terapia de rehabilitación de voz, lo cual le limitaba a exposiciones orales de entre 45 a 60 minutos. Este imponderable, a la luz del desarrollo del curso, causaría un gran impacto en su organización, dada la intensidad y estructura del evento, a pesar de que como alternativa nos planteó la colaboración directa de un colega suyo, quien fungiría como su asistente para el tratamiento de las clases teóricas.

En consideración a estas dificultades, el Ing. Orellana presento, por escrito (Ver Anexo) una excusa en la que renunciaba a su "participación, pese a la mística y pasión por el tema"; lo cual obligó al CEPEIGE a reiniciar una búsqueda de profesionales especializados en la temática del curso, dispuestos a colaborar como facilitadores, demanda que tendría sus frutos al obtener la decidida y desinteresada predisposición para participar del Dr. Theofilos Toulkeridis, Geólogo y Geoquímico de los Isótopos, Director del Centro de Geología, Volcanología y Geodinámica. Docente e investigador de la Universidad San Francisco de Quito, con quien se inició una inmediata coordinación para ajustar la planificación desarrollada hasta ese entonces.

FACILITADORES DE APOYO

Tomando en cuenta la amplitud temática del curso, se contó con el apoyo didáctico de varios profesionales que ejercieron la cátedra de su especialidad, de acuerdo al siguiente detalle:

- *Ing. Magno Rivera*, Fenómenos de Movimientos de Remoción de Masas. Adicionalmente, el Ing. Rivera colaboró en la facilitación de la salida de Campo hacia Cuenca. 24 horas
- *Ing. Susana Arciniegas*, Taller de Sistemas de Información Geográfica. 18 horas
- *Ing. Mario Cruz*, Amenazas Naturales Sísmicas y Tsunamis. Adicionalmente, el Ing. Cruz colaboró en la facilitación de la salida de Campo hacia Esmeraldas. 36 horas.
- *Ing. Eduardo Aguilera*, demuestra que los becarios reconocieron como Muy Buena su participación como facilitador del eje temático de Volcanología, en especial por la demostración práctica en el trabajo de campo de los volcanes Cotopaxi y Tungurahua, y su zona de influencia.
- *Ing. Carlos Gutiérrez*, Amenazas Hidrometeorológicas e Inundaciones. 6 horas

APOYOS INSTITUCIONALES

El CEPEIGE, como todos los años, recibió el apoyo del Gobierno del Ecuador para la eficaz organización del Curso Internacional de Geografía Aplicada, gracias a la entrega de una parte de su presupuesto.

El Instituto Panamericano de Geografía e Historia, IPGH, mediante el pago a profesores, viáticos para salida de campo y la entrega de becas a los participantes.

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador, PUCE, a través de la Dirección General Académica y el Departamento de Geografía, que reconocen el nivel académico del Curso Internacional, razón por la cual le brindan su Aval Académico.

El Instituto Geográfico Militar, IGM, que aporta, principalmente con: el servicio médico ofrecido a los becarios cuando estos demandan atención; y, la oportunidad de aprovechar, en forma opcional, las instalaciones del comedor para el servicio del almuerzo.

Se debe lamentar que en este año la OEA, pese a las gestiones preliminares de consulta realizadas desde el CEPEIGE, no brindó el soporte de pasajes aéreos para los candidatos interesados en participar en el Curso, pues la oferta de apoyo y plazos para obtener esta ayuda no estuvieron acordes a las fechas de organización del evento.

V. PARTICIPANTES

Se contó con la participación de representantes de 6 países, incluido el Ecuador, que acudieron a la convocatoria hecha a nivel de todos los países miembros del IPGH, institución que les otorgó su auspicio, luego de cumplir con los requisitos previstos para su inscripción y otorgamiento de la beca respectiva, en el caso de los candidatos extranjeros. A continuación se presenta el listado de participantes, y el país al que pertenecen:

No.	NOMBRE	PAÍS
1.	BARRANTES CASTILLO GUSTAVO	Costa Rica
2.	BENALCÁZAR VERGARA PAÚL GONZALO	Ecuador
3.	BUITRÓN VINUEZA SANDRA MIREYA	Ecuador
4.	CABRERA CLASE RAFAEL ANTONIO	República Dominicana
5.	HERNÁNDEZ PEÑA SUSANA	República Dominicana
6.	MÁRQUEZ REYES RODRIGO EDUARDO	Chile
7.	MARTÍNEZ NORIS	Panamá
8.	MÜLLER SANTA CRUZ MARÍA ELISABETH	Bolivia
9.	RUIZ JUAN YSAÍAS	República Dominicana
10.	TOBAR ARAGÓN VANESSA LUCÍA	Ecuador

El total de participantes fue de 10, aclarándose que en respuesta a la convocatoria internacional, dentro del plazo normal de inscripciones se contó, adicionalmente, con la documentación de 3 representantes de países como República Dominicana, Colombia y Panamá; aunque se debe lamentar que, solamente durante la semana previa al inicio del curso se pudo conocer que, en el caso de la delegada dominicana, no logró obtener la respectiva autorización de su lugar de trabajo; pero, en el caso de los representantes colombiano y panameño, a pesar de haber confirmado previamente su asistencia al curso y contar con el aval de la Sección Nacional de su país, al final no respondieron las comunicaciones remitidas desde el CEPEIGE, razón por la cual, se envió por escrito a las respectivas Secretarías del IPGH, para poder determinar los motivos de su inasistencia.

El rendimiento académico del grupo se tiene un promedio general de nueve con treinta y seis sobre diez puntos (9.36/10), habiéndose destacado el becario Rodrigo Márquez (9.74/10.00) de Chile, quien aprobó el curso con un equivalente cualitativo de Excelencia. (Adjunto, Anexo con el Cuadro General de Rendimiento)

VII. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, tomados del formulario aplicado al grupo.

7.1. Frente a cada afirmación exprese su grado de acuerdo o desacuerdo: (Los resultados se expresan en porcentaje)

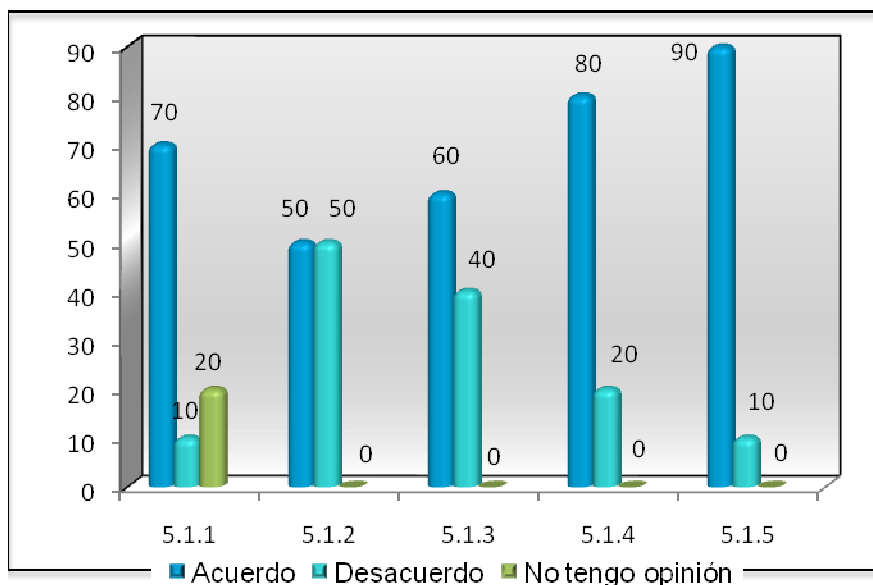
A= Acuerdo

D= Desacuerdo

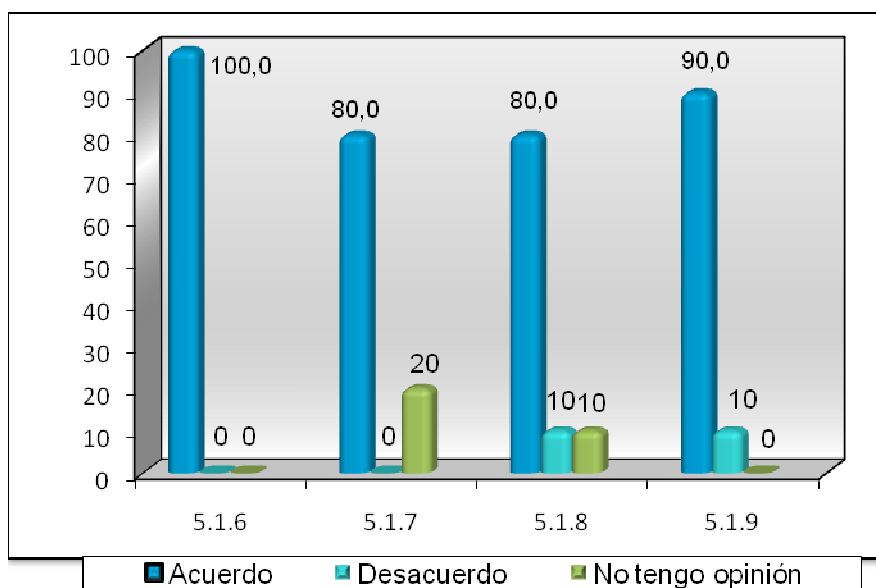
N= No tengo opinión

OPINIÓN	%		
	A	D	N
5.1.1 Los temas desarrollados cubrieron mi desconocimiento	70	10	20
5.1.2 Los materiales entregados corresponden a los contenidos tratados.	50	50	
5.1.3 El curso cumplió los objetivos propuestos.	60	40	
5.1.4 Considero que el tiempo fue empleado eficientemente en las distintas actividades.	80	20	
5.1.5 La participación del grupo fue positiva.	90	10	
5.1.6 La selección del lugar en el campo fue conveniente.	100		
5.1.7 Los conocimientos y experiencia obtenida de este curso, serán de utilidad.	80		20
5.1.8 En este curso hubo riqueza en el intercambio de experiencias.	80	10	10
5.1.9 Las conferencias de apoyo fueron acertadas sobre el tema del curso.	90	10	

OPINIONES SOBRE EL CURSO



OPINIONES SOBRE EL CURSO



Se puede observar en los dos cuadros, que en cada respuesta hay una diversidad de opiniones, sin embargo se destaca que existe, en términos generales una muy buena opinión del curso, pues el 80% reconoció que los conocimientos y experiencias obtenidas en el evento les será de mucha utilidad; el 70% también considera que los temas desarrollados cubrieron su desconocimiento inicial. Asimismo, se observa una mayoría de opiniones (90%) que señala que el curso tuvo un buen soporte de apoyo académico a través de las conferencias y talleres, lo que significó un aporte para el tema general desarrollado; el grupo (90%) también destaca como muy positiva su participación, lo cual se produjo por el valioso intercambio de experiencias, tanto a nivel individual, profesional como cultural, debiendo enfatizarse que el aporte personal académico dentro del curso, por parte de los becarios, se dio a través de las ponencias presentadas dentro de la fase teórica y por su esforzado trabajo en el procesamiento de la investigación.

Una apreciación expresada por los participantes y que atenta contra el desarrollo académico del curso es la falta de tiempo para la elaboración del trabajo de investigación y la obtención de mejores resultados.

7.2. SOBRE LOS DOCENTES

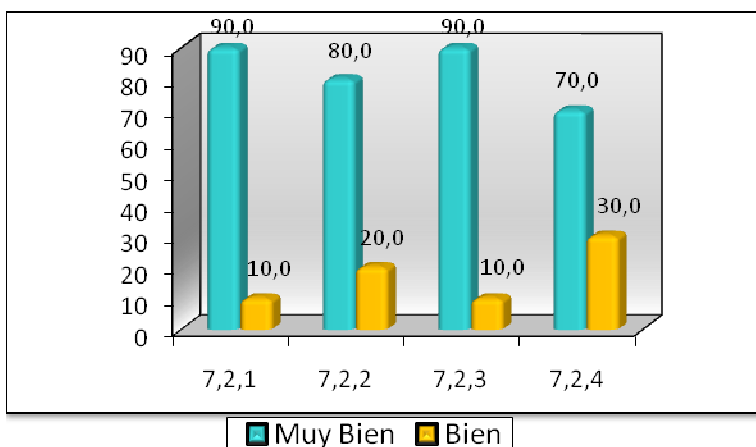
En el cuadro siguiente, anote la letra que mejor corresponda a su criterio según los ítems presentados. Tome en cuenta el código que corresponde a cada profesor

MB= muy bien **B**= bien **S**= suficiente **R**= regular

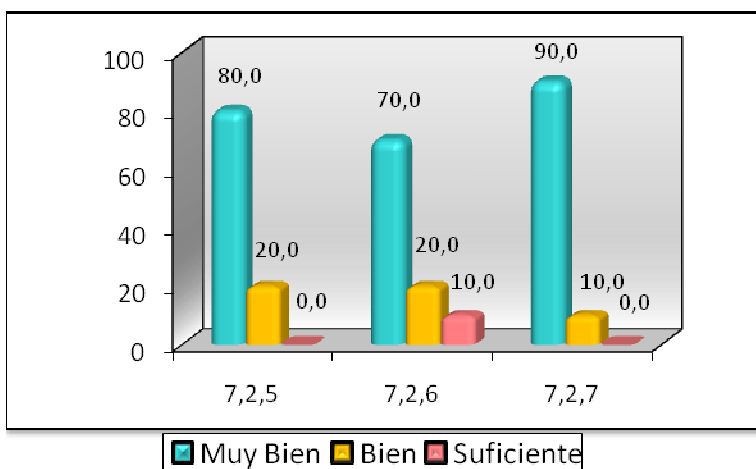
- 7.2.1 Cumplió con los objetivos del programa
- 7.2.2 Los contenidos presentados (amplitud, profundidad, concreción) fueron:
- 7.2.3 La calidad didáctica (claridad, amenidad, comprensión, desarrollo de actividades) fue:
- 7.2.4 Los recursos didácticos (seguridad, habilidades.....) fueron:
- 7.2.5 El material presentado y/o entregado (documentos, bibliografía, apuntes, audiovisuales) fue:
- 7.2.6 Los contenidos tratados fueron útiles para el trabajo de investigación
- 7.2.7 La relación entre docente y participantes fue:

PROFESOR PRINCIPAL: DR. THEOFILOS TOULKERIDIS

Dr. Theofilos Toulkeridis



Dr. Theofilos Toulkeridis



Sobre el desempeño del Dr. Theofilos Toulkeridis, los gráficos muestran que tuvo un destacado desempeño como docente principal, pues se mostro comprometido con la

temática especializada. Es así que en los distintos parámetros de evaluación sobresalen los valores que van desde Bien a Muy Bien. Los participantes consideraron que en su práctica docente tuvo recursos didácticos claros, lo que le permitió presentar los contenidos con amplitud, profundidad, claridad y con una variedad de actividades, lo que facilitó la comprensión de los participantes.

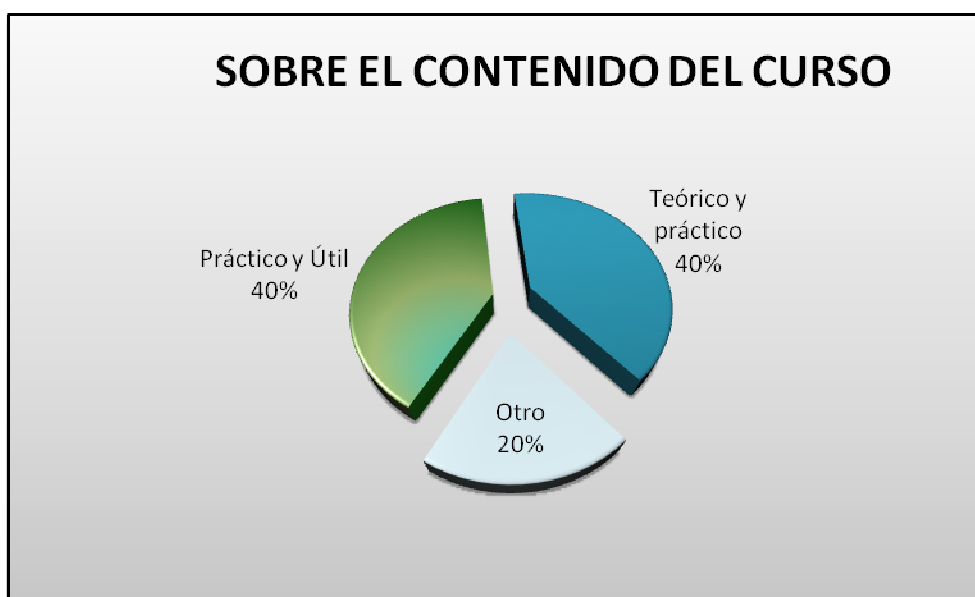
Sobresale también el hecho de que la mayoría de los becarios reconoce que los objetivos del programa fueron cubiertos a cabalidad por el Dr. Toulkeridis, ya que los materiales presentados por él fueron útiles para el trabajo desarrollado en la investigación de los grupos, lo cual es el resultado de su experiencia académica y desempeño profesional en el nivel de enseñanza e investigación sobre la gestión de desastres.

DOCENTES DE APOYO

Ver documento ANEXO, de gráficos y análisis de los criterios presentados por los participantes.

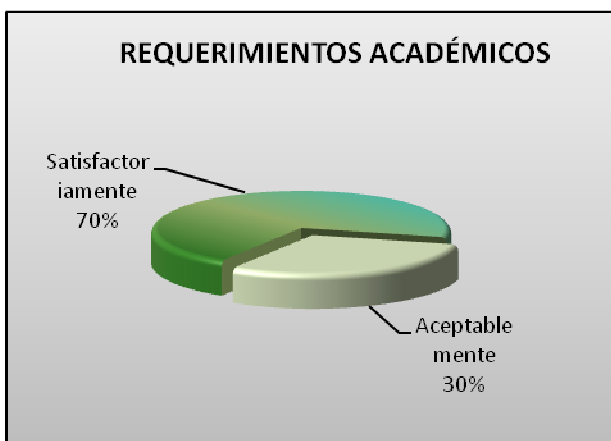
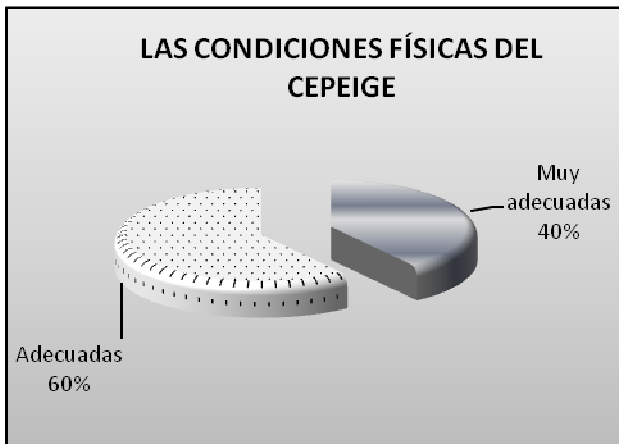
7.3. *Cual es su criterio con relación al "Contenido del Curso"*

La opinión general sobre los contenidos del curso, presenta una división de opiniones, puesto que el 40% lo considera como Teórico y práctico, es decir consideran que existió una combinación de estrategias que permitieron cubrir las necesidades académicas partiendo desde las bases metodológicas hacia las correspondientes aplicaciones prácticas. A su vez, para el otro 40% el curso fue Práctico y útil, lo cual se determina, sobretudo, por el desarrollo de la investigación, la cual permite cumplir con el objetivo del evento, al obtener aportes útiles para las zonas de trabajo. Finalmente, otro grupo de becarios (20%), considera que el curso tuvo una combinación e los 2 parámetros anteriores, lo cual confirma las conclusiones anteriores.



7.4. Sobre el CEPEIGE

La evaluación sobre el CEPEIGE contempla algunas apreciaciones que relacionan a la institución con las actividades del Curso Internacional, las cuales permiten llevar a cabo su organización y desarrollo; para ello, se pone a disposición de los becarios participantes la infraestructura que dispone la institución, así como todos los elementos que vinculan lo académico, lo logístico y otros servicios adecuados para el desarrollo de las actividades teórico – prácticas. La opinión sobre estos aspectos fueron sujetos de análisis, por parte de los becarios, de la siguiente manera:



Los resultados sobre la organización del curso, que implican una variedad de servicios revelan los siguientes resultados:

- Las condiciones físicas del CEPEIGE son muy adecuadas (40%) y Adecuadas (60%);
- La atención de los requerimientos académicos solicitados por los participantes fue para un 70% considerada como satisfactoria;
- La apreciación sobre la asesoría brindada para la realización del trabajo de investigación estuvo dividida en un 40% como Muy buena (29%) y como Buena por el otro 40%.

VIII. CONCLUSIONES

- De acuerdo a los requisitos que demanda el IPGH, el curso cumplió con un marco de programación preestablecido, pues el tema y la decisión de hacerlo ya fueron definidos en una reunión previa con el Consejo Académico reunido en Quito el año anterior, lo cual permitió realizar una búsqueda de él o la profesional que dirigiría el curso como Profesor Principal, habiéndose optado por seleccionar inicialmente al Ing. Hernán Orellana, profesional experto en la temática del curso con quien se definió la programación de las actividades y contenidos específicos a tratarse. (Ver Anexo, Programación General del Curso)
- Una vez definida la organización del XXXVIII Curso Internacional de Geografía Aplicada, esta tuvo la particularidad de ser muy diversa por la colaboración de los distintos facilitadores que participaron en los ejes temáticos en los cuales se dividió el evento.
- El curso logró un equilibrio didáctico, tal como lo señala el grupo de participantes en las evaluaciones practicadas, ya que evalúan la capacidad de los facilitadores con apreciaciones muy altas, que los ubican como Muy Buenos. Esto, a pesar del imponderable inicial ocurrido por la enfermedad del Ing. Hernán Orellana y el acierto de haber encontrado la disposición y el ánimo desinteresado de los profesionales especializados, liderados por el Dr. Theofilos Toulkeridis.
- También debe recalarse sobre el buen nivel mostrado por los becarios participantes, tanto nacionales como extranjeros, a lo largo de todas las fases del evento y su compromiso por cumplir con los objetivos del curso, el resultado se observa en el promedio final obtenido por el grupo, de nueve con treinta y seis sobre diez puntos (9.36/10) y en los resultados finales presentados en los trabajos de investigación.
- El curso también presentó actualidad en los contenidos desarrollados; lo cual representa un aporte en la formación académica del grupo de participantes. Sin embargo, es bueno señalar que el buen nivel profesional del grupo de becarios permitió la discusión de ideas y la generación de propuestas innovadoras dentro del proceso teórico y de investigación.
- Se contó con la participación y auspicio de representantes de 6 países miembros del IPGH, lo cual facilitó la participación e intercambio de experiencias que resultan similares por las condiciones de organización política, social, cultural y económica, en especial sobre las realidades de la gestión de riesgo, tema principal del curso, lo cual permitió a los becarios una espontánea integración para el trabajo de grupo, y por ende en el desarrollo de un compañerismo y amistad reflejado en su relación, tanto dentro del curso, como fuera del aula de clase.
- Una de las principales observaciones manifestadas por los participantes en la evaluación es el tiempo limitado para el desarrollo de la fase práctica, puesto que resulta demasiado corta para la elaboración de una propuesta de investigación más elaborada y que ofrezca mejores resultados, pues el tiempo disponible actualmente, obliga a los participantes a un esfuerzo físico y mental muy grande.

IX. RECOMENDACIONES

- Una recomendación especial para la Comisión de Geografía del IPGH, es que considere mantener, por lo menos, el presupuesto regular que hasta el año anterior se entregaba para la organización del evento.
- La oportunidad de contar con una mayor amplitud en el tiempo de trabajo, redundará en mejores logros, pues los resultados se podrán reflejar en un mayor aporte en las propuestas que se desarrollen para las zonas investigadas.
- Una mayor participación de los miembros del Consejo Académico en la organización del curso, en todas sus fases.
- Se debe reiterar el reconocimiento por el apoyo brindado a este curso por parte de distintas instituciones, entre las cuales se destaca el Gobierno ecuatoriano, que con su aporte económico permite al CEPEIGE su funcionamiento de forma permanente; al IPGH, que entrega su contribución económica para la organización del curso. A la Universidad Católica del Ecuador, pues su reconocimiento académico permite dar un mayor realce al evento. Y, por supuesto, al Instituto Geográfico Militar que desde cualquier ámbito nos brinda su apoyo. Todas las instituciones señaladas redundan en el éxito del Curso.

DIRECCIÓN ACADÉMICA

Quito, agosto de 2010